

PANORAMA /

ISLAMICO

No.14 / Septiembre 2013

www.panoramaislamico.com



El Sionismo: el promotor de **Islamofobia**

ISSN: 2251-9866

Lebanon 7000 LL
Italy 4.50 €
Qatar 20.00 QR

Morocco 36.00 DH
Germany 4.50 €
Tunisia 3.70 TD

UAE 21.00 DH
Turkey 5.50 YTL
Spain 4.50 €

S. Africa 26.00 R
America 3.00 \$
Mexico 65.00 MEX \$

France 4.50 €
Kenya 250 KSH
Kuwait 2.000 KD

Irán hizo un llamado a evitar declaraciones que generan más tensión en Siria



El Gobierno de Irán condenó este sábado que mercenarios sirios, opositores al gobierno de Bashar Al Assad, empleen armas químicas contra la población para profundizar la crisis social que ha causado miles de muertos en ese país árabe.

En declaraciones desde Teherán (Capital), el portavoz de la diplomacia iraní, Abas Araghchi, dijo a varios medios que “estamos muy preocupados por las informaciones sobre el uso de armas químicas en Siria y condenamos duramente el uso de tales armas”.

Araghchi también dijo que «hay pruebas de que los grupos terroristas llevaron a cabo esa operación (con esas armas)» y en este contexto hizo un llamado a la comunidad internacional a evitar declaraciones que generen más tensión en la región .

“No hay ninguna autorización internacional para una intervención militar en Siria. Advertimos contra cualquier acción o declaración que no harían más que generar más tensiones en la región”, agregó.

La agencia HispanTV reveló que soldados sirios han descubierto materiales químicos en una serie de túneles excavados por los grupos terroristas en los suburbios de Damasco (capital siria), en el distrito de Jobar.

Pese a que la mayoría de la Comunidad Internacional **rechaza la intervención extranjera** en el conflicto sirio, el Gobierno de EE.UU., aliado con Turquía y Francia, dotan a los mercenarios sirios con dinero, armas y municiones para potenciar el caos social y justificar la intromisión.



Nota del Jefe de Redacción...

Durante las últimas décadas, al despertar cada mañana, coincidimos con una nueva noticia proveniente de los países de Occidente sobre insultos, infamias y nuevas acusaciones contra los fieles musulmanes. Unas veces, insultan al Profeta (P) mediante “Los versos satánicos”, en otras ocasiones, mediante caricaturas, artículos, declaraciones... Una muestra fehaciente de ello es el discurso ofrecido por el papa durante su visita a Alemania, donde insultó indiscretamente a todos los musulmanes, a su Profeta y el pensamiento islámico en general.

Las infamias y calumnias contra el islam y la comunidad islámica es la comidilla de los medios de comunicación de los países occidentales; sin embargo, cuando los musulmanes reivindican sus derechos y protestan contra los actos de injusticia cometidos en su contra, son acusados de terroristas, fascistas, fanáticos...

Lo sucedido el 11 de Septiembre allanó el terreno para una nueva ola de acciones contra el islam, que se plantearon dentro de un ambiente de “islamofobia”, para poder así justificar su presencia en la región más rica del mundo, es decir Oriente Medio, y establecer una hegemonía política y económica que les permitiera salvarse de la crisis económica a la que se enfrentaban...

Este nuevo ejemplar ofrece algunos artículos en los que se analiza y profundiza en el tema de la “islamofobia”, sus raíces y razones, para que el mismo interlocutor pueda llegar a la conclusión de que ni los musulmanes ni el Islam son una amenaza o peligro para el mundo, además de percatarse de que no hay que poner el etiqueta del islam a todo lo que hacen los musulmanes en el mundo, lo mismo que no hacemos los musulmanes cuando un cristiano o un judío comete algún crimen o es acusado por algo...

No obstante, aunque este ejemplar esté dedicado al análisis de la “islamofobia”, no hemos podido pasar por alto las elecciones presidenciales en Irán y sus resultados, a cuyo evento hemos dedicado algunas páginas que resaltan su importancia y significación. Esperamos dedicar más tiempo al análisis de este acontecimiento en futuras publicaciones.

¡Qué disfrute de su lectura...!

*Dr. Ali Feizollahi
Jefe de Redacción*



Revista mensual político, económico, religión, cultura y social, Redacción

Director General:

Dr. M. Goljan
goljanmahdi@itf.org.ir

Jefe de redacción:

Dr. Alí Feizollahi

Miembros del comité de redacción:

Dra. Maryam Hagh rusta
Dra. Alicia Afjani
Mahdi Arismendi
Yuandris Beccerra

Director ejecutivo:

C. Ashuri

Director Artístico & Supervisor de imprenta:

Fatemeh Qasemi
Majid Qasemi
PAD Art Group

Relaciones públicas:

Maryam Hamzelou

Indicaciones

La revista "Panorama islámico" aparece doce veces al año y se distribuye mayormente en los países habla hispana. Los artículos publicados no representan necesariamente la opinión del editor. Reproducción sólo con la autorización de la editorial.

Editorial:

Fundación del Pensamiento Islámico (FPI)

Dirección postal:

1924 Vali-e-asr C.P. 14155- 3899- Teherán
República Islámica de Irán

Teléfono. : (+9821) 888 97 663

Fax: (+9821) 888 92 725

www.itf.org.ir

Contenido

¿Cómo sería la política de Irán bajo el mandato de Rohani?	06
Ola de islamofobia en Occidente	10
Islamofobia, pretexto para satisfacer los intereses de EE.UU. y Occidente	14
La islamofobia en EE.UU. tras el suceso del 11 de septiembre	17
La política antisabotaje; un preámbulo de la Guerra Fría contra los musulmanes	21
Islamofobia en Europa; sus raíces y razones	24
Industria cinematográfica, instrumento del imperialismo para difundir la islamofobia	26
La monopolización de cultura	30
Palestina, tierra soñada	36

No.14 / Septiembre 2013





¿Cómo sería la política de Irán bajo el mandato de Rohani?

Yo, como Presidente de la República juro ante el Sagrado Corán y ante el pueblo iraní, por Dios Todopoderoso, el Altísimo, que seré guardián de la religión oficial, del sistema republicano islámico y de la Constitución del país, y que haré uso de toda mi facultad y competencia para cumplir con las responsabilidades que me han sido encomendadas y que me pondré al servicio de todo el pueblo, elevaré la nación, propagaré la religión y la ética, apoyaré la Verdad, extenderé la Justicia, me alejaré de cualquier tipo de egoísmo y apoyaré la libertad y el respeto a las personas y los derechos del pueblo reconocidos por la Constitución. No vacilaré en tomar medidas para preservar las fronteras y la independencia política, económica y cultural del país, con la ayuda de Dios y acatando al Profeta del Islam y a los Imames —la paz sea con ellos—, el poder que me fue otorgado por el pueblo, como sagrado depósito, como un fiel virtuoso y sacrificado y entregarlo a quien el pueblo elija después de mí”

De esta forma Hasan Rohani juramentó su cargo en el Parlamento después de haber obtenido, el sábado, la ratificación de su cargo por el Líder Supremo de la Revolución Islámica de Irán, el ayatolá Seyed Ali Jamenei, e inició oficialmente su carrera como mandatario del país persa por un periodo de 4 años.

El acto se llevó a cabo con la participación de altos dirigentes de la República Islámica y al menos 56 delegaciones

extranjeras han hecho acto de presencia en este relevante evento. También contó con una amplia cobertura por diferentes medios de comunicación locales e internacionales, ya que todos están esperando para ver que si habría un cambio en la política del país persa bajo el mandato del nuevo presidente.

¿La política de Irán cambiará bajo la administración de Rohani? ¿Irán suspenderá sus actividades nucleares? ¿Cuál será la reacción de Irán ante la nueva postura de Occidente en general y EEUU

► ¿La política de Irán cambiará bajo la administración de Rohani? ¿Irán suspenderá sus actividades nucleares? ¿Cuál será la reacción de Irán ante la nueva postura de Occidente en general y EEUU en particular? ¿Cuál será la relación de Rohani con los otros partidos del país? ||

en particular? ¿Cuál será la relación de Rohani con los otros partidos del país?

Rohani fue elegido en las pasadas elecciones presidenciales del pasado 14 de junio, al obtener más de 18 millones de votos, es decir el 50,71% de las personas aptas para votar, y así se convirtió en el séptimo presidente de Irán. Algo que tuvo un gran eco en los círculos políticos mundiales.

Una vez conocido el resultado de las elecciones y la idea de que este nuevo presidente tiene un pensamiento reformista, motivó reacciones a nivel internacional. La Casa Blanca, mediante una declaración, expresó su disposición para relacionarse con el Gobierno iraní

de forma directa y alcanzar una solución diplomática, que responda de forma completa a las preocupaciones de la comunidad internacional sobre el programa nuclear de Irán.

En tanto, Catherine Ashton, alta representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad— que también representa el Grupo 5+1 (Estados Unidos, el Reino Unido, Francia, Rusia, China más Alemania), en las conversaciones con Irán sobre su programa nuclear

pacífico— reiteró su compromiso con una rápida solución diplomática en este tema.

Ante este escenario, Rohani en su discurso ofrecido con motivo de su victoria, aseguró que aquellos países que respetan la democracia, la colaboración y el diálogo libre y justo, pueden hablar con el pueblo iraní en base al respeto a los derechos legítimos de esta nación y de este modo podrán esperar una respuesta apropiada.

Dijo también que EEUU debe cumplir con los artículos del Acuerdo de Argelia (1981) debe demostrar que no va a intervenir en los asuntos internos de Irán, que va a respetar los derechos legítimos del pueblo

iraní y que dejará de lado las políticas unilaterales y hegemónicas contra el país persa. Con estas condiciones y si existe el sentimiento de buena voluntad, se abre el camino necesario para las conversaciones directas.

Hoy pasados casi dos meses, el presidente nuevamente se refirió a las superpotencias y aseguró que no se puede hablar con Irán con el idioma de presión y sanciones, sino con la lógica y el respeto mutuo.

Las palabras de Rohani pusieron de relieve que cual-

quier persona, con cualquier tendencia que llegue al poder en Irán, se esfuerza para materializar los intereses nacionales del país persa, solo la manera de hablar y la ejecución de la política del país es lo que distingue los mandatarios del país.

En este sentido, el ayatolá Jameneí durante su discurso en la ceremonia de la ratificación de la presidencia de Rohani, al apoyar el punto de vista del nuevo presidente con respecto a mantener la perspicacia y lógica en enfrentarse a los temas internacionales, dijo

- ▶ La Casa Blanca, mediante una declaración, expresó su disposición para relacionarse con el Gobierno iraní de forma directa y alcanzar una solución diplomática, que responda de forma completa a las preocupaciones de la comunidad internacional sobre el programa nuclear de Irán. ||



que seguramente se debe actuar con razonamiento y lógica con los asuntos políticos que son de mayor importancia, pero Irán tiene enemigos que no entiende la lógica, por lo que el país persa tiene que seguir las elevadas metas de la Revolución Islámica y enfocarse en los intereses nacionales. Palabras que mostraron la doctrina oficial de Irán que no es cambiante.

La política interna de Rohani

Sobre la situación interna y el gabinete de su administración,



el presidente electo dijo que cumplirá con sus promesas electorales. Aseguró que su gabinete incluirá a personas de diferentes partidos y tendencias con la única condición que sean aptas para ocupar un cargo. Afirmó que actuará apegado de la ley y en el marco de los ideales y reglas del sistema de la República Islámica. Por lo tanto, presentó el nombre de sus miembros al presidente del Parlamento, Ali Lariyani, para que esta asamblea estudie los expedientes de estas personas y el próximo lunes se dará a conocer que cuales de ellos obtendrían el voto de confianza de los parlamentarios.

La lista de los ministros presentados al Parlamento es la siguiente que da a conocer el cumplimiento de Rohani con sus promesas respecto a utilizar de personas de diferentes partidos:

- ◆ Ministro de Asuntos Exteriores: Mohamad Yavad Zarif
- ◆ Ministro de Petróleo: Biyan Namdar Zanganeh
- ◆ Ministro de Información: Seyed Mahmud Alavi
- ◆ Ministro de Educación: Mohamad Ali Nayafi
- ◆ Ministro de Energía: Hamid Chitchian
- ◆ Ministro de Agricultura: Mahmud Hoyati
- ◆ Ministro de Carreteras y Urbanismo: Abás Ahmad Ajundi

- ◆ Ministro de Salud: Seyed Hasan Gazizadeh Hashemi
- ◆ Ministro de Empleo y Seguridad Social: Ali Rabií
- ◆ Ministro de Ciencia: Yafar Mili Monfared
- ◆ Ministro de Comunicación: Mahmud Vaezi
- ◆ Ministro de Defensa: Husein Dehgan
- ◆ Ministro de Economía: Ali Tabibian
- ◆ Ministro de Cultura y Guía Islámica: Ali Yanati
- ◆ Ministro de Justicia: Mostafa Pur Mohamadi
- ◆ Ministro de Industria, Minas y Comercio: Mohamad Reza Nematzadeh
- ◆ Ministro de Interior: Abdolreza Rahmani Fazli

En lo general, se puede decir que la política exterior de Irán seguirá la misma línea anterior, es decir priorizar los intereses y derechos legítimos nacionales, con una sola diferencia y que será el método de esta nueva administración: mantener una interacción constructiva con el mundo mediante el diálogo y dar pasos decisivos en crear más confianzas y transparencia en el escenario internacional, algo que marcará una perspectiva positiva tanto para los países occidentales como para el propio país persa.

Ola de islamofobia

■ Mosayeb Soltani



El sistema hegemónico en el marco de la creada ola de islamofobia e insultos a las santidades islámicas busca una reacción ilógica de los musulmanes ante estos eventos y, de esta forma, perjudicar su imagen ante la opinión pública mundial. El imperialismo, para materializar sus objetivos, no escatimó esfuerzo alguno, y llevó a cabo una serie de actividades constantes al respecto. Entre ellas, se puede mencionar la publicación de las caricaturas del profeta del Islam, Mohamad, la creación

de programas cuya base es la satanización del Islam y la atribución de los atentados en Londres y España a los musulmanes.

La primera ola de islamofobia y antislamismo

Si bien estos dos fenómenos no son algo nuevo en Occidente, y tienen sus raíces en la historia de Europa, especialmente en las cruzadas, las nuevas olas de islamofobia y antislamismo se realizan en el marco de un proyecto totalmente inteligente, por parte del sionismo mundial, mediante nuevas fa-

cilidades y tácticas de mayor complejidad.

La primera fase de este proyecto comenzó evidentemente a finales de la década de los 80, y el motivo radicaba en el triunfo de la Revolución Islámica de Irán y sus dimensiones e influencia en el mundo musulmán y las relaciones internacionales. La gran victoria de los iraníes motivó un despertar entre los musulmanes y la reanimación de su identidad islámica. Este evento, por sí mismo, causó una creciente ola de despertar islámico en otros pueblos.

en Occidente



Cabe mencionar que las dimensiones de esta revolución, no se limitaron solo al mundo musulmán, y su influencia se percibió de forma rápida en las ecuaciones internacionales. Antes del triunfo de la Revolución Islámica de Irán, dos factores de poder y la ideología política del socialismo y el liberalismo dominaban las relaciones mundiales, no obstante esta Revolución presentó nuevos factores al mundo que fueron: la identidad cultural, religiosa y la ideología islámica, hecho que influyó en

el dominio de los arrogantes hacia los oprimidos.

Este proceso y la creciente ola de la emigración de los musulmanes a Europa y EE.UU., así como su resistencia a la aceptación de la cultura occidental y su énfasis en la práctica de su religión, además de aumentar la cantidad de ciudadanos europeos que se convertían al Islam, motivaron el temor de los occidentales y, por consecuencia, incrementaron sus esfuerzos para impedir este fenómeno tan preocupante para ellos. Estos comenzaron

a engendrar la idea de que los musulmanes son terroristas y el Islam es una religión que busca sólo la masacre y la eliminación de los demás.

La segunda fase del proyecto se puso en práctica tras el atentado del 11 de septiembre de 2001 en las ciudades de Nueva York y Washington. En esta fase, los medios de comunicación intentaron enfrentar al Islam con Occidente. En este mismo contexto y en una declaración polémica, el entonces primer ministro de Italia calificó a la civilización occidental como su-





▶ Tras el fracaso de EE.UU. en Irak y el intento por crear un gran Oriente Medio, además de la llegada al poder de los islamistas en algunos países y, especialmente, la victoria del Movimiento de Resistencia Islámico de El Líbano en la guerra de los 33 días contra el régimen de Israel, dieron una mayor motivación al imperialismo para extender la islamofobia en el mundo

perior a la islámica. Posteriormente, Francis Fukuyama, politólogo estadounidense, en una entrevista concedida al diario 'The Guardian', enfatizó en que Islam es solo un sistema cultural que amenaza el modernismo occidental. A la vez, subrayó que los EE.UU. pueden hacer uso de su poderío militar para romper la cadena de resistencia de los países musulmanes. En el marco de este proyecto, EE.UU. incluyó a cinco países islámicos como patrocinadores del terrorismo, lo que estuvo acompañado por actitudes semejantes por parte de sus aliados. Asimismo,

el estadounidense Rod Parsley, pastor supremo de la Iglesia de World Harvest, publicó un libro titulado: "No se debe mantener más el silencio", donde alegaba que Dios había encomendado a los EE.UU. la misión de derrotar al Islam. En 2010, otro pastor norteamericano, Terry Jones, amenazó con quemar varios ejemplares del Corán, en el aniversario de los atentados del 11S, medida que desató una gran polémica internacional. En 2011, el pastor fundamentalista estadounidense quemó un Corán en la Iglesia de Dove World Outreach Center en Gainesville, que

desató la ira de la comunidad musulmana a nivel mundial.

Tras el fracaso de EE.UU. en Irak y el intento por crear un gran Oriente Medio, además de la llegada al poder de los islamistas en algunos países y, especialmente, la victoria del Movimiento de Resistencia Islámico de El Líbano en la guerra de los 33 días contra el régimen de Israel, dieron una mayor motivación al imperialismo para extender la islamofobia en el mundo.

Otro de los objetivos del sistema hegemónico, mediante este plan, es controlar a Irán en diferentes campos. De hecho, la islamofobia se origina con el fin de fomentar la iranofobia por el mundo, por lo tanto, las autoridades estadounidenses han tildado a Irán en reiteradas ocasiones como el eje del mal y centro del terrorismo; de este modo, pretenden aislar al país persa y crear un consenso internacional en aras de imponer sanciones económicas contra Teherán que sirvan para implantar una brecha entre la República Islámica y los países de la región.

No obstante, en una visión general se puede decir que la puesta en marcha de la islamofobia contribuye en la prolongación de la presencia militar de EE.UU. y sus aliados en la región. Algo que allana el terreno para permitir el dominio de Washington de los recursos energéticos, que responden a las necesidades de este país y sus aliados, además de garantizar la seguridad del régimen de Israel.

Islamofobia, pretexto para satisfacer los intereses de EE.UU. y Occidente



Después de la Segunda Guerra Mundial, EE.UU. expandió su poderío militar en el mundo y, sobre todo, en Asia Oriental, bajo el pretexto de pretender neutralizar las amenazas del comunismo. Luego del colapso de la Unión Soviética, Washington y sus aliados necesitaban otro argumento para continuar con sus planes expansionistas. Razón por la cual, tras el atentado del 11 de septiembre de 2001 contra las Torres Gemelas de Nueva York, creó otro pretexto para su ocupación en la rica y próspera región de Oriente Medio y el Norte de África, es decir, contrarrestar el peligro del terrorismo provocado por los radicales y los extremistas.

La exsecretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, confirmó la certeza de esta noticia en una entrevista concedida a Fox News, mientras confesó: 'Cuando la Unión Soviética invadió Afganistán, tuvimos la brillante idea de ir a Paquistán y crear allí una fuerza de muyahidines o milicianos, los equipamos, les dimos misiles y todo lo demás, para que se enfrentaran a los soviéticos en Afganistán, tuvimos éxito. Los soviéticos se retiraron del país centroasiático y dejamos a estos milicianos fanáticos entrenados y bien armados en Afganistán y Paquistán.'

Hoy en día, la región de Oriente Medio y el Norte de África, que cuentan con inmensos recursos naturales y una posición estratégica, han sido la cuna de los planes expansionistas del imperialismo, amparados en el pretexto de la existencia de esos mismos grupos radicales que, según EE.UU. y sus aliados, son considerados un peligro para el mundo entero y deben ser erradicados.

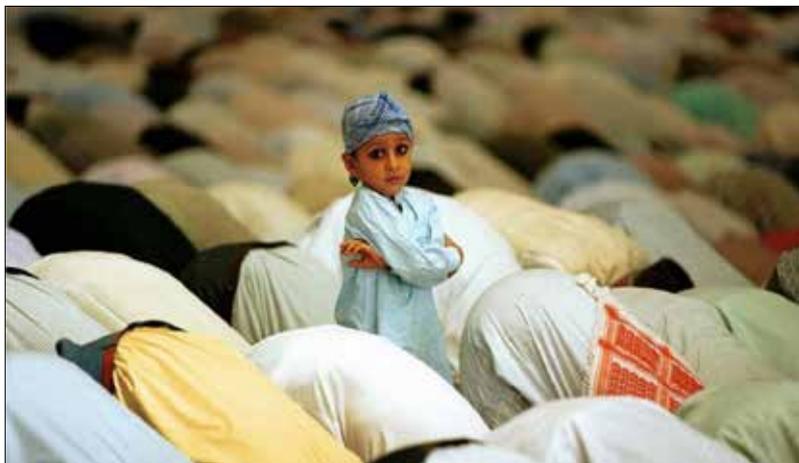
En los enfrentamientos y disturbios en Siria y la presencia del Frente Al-Nusra, se puede ver claramente el apoyo brindado por Occidente a los terroristas, ya que a Washington le encantan el caos y las crisis

que destruyen infraestructuras y, sobre todo, la capacidad de Oriente Medio, para así dar continuidad a su intervención en esta zona. De hecho, EE.UU., mediante la instalación de bases permanentes en las fronteras de Siria con los territorios ocupados, amén de garantizar la seguridad del régimen israelí, divide a Siria en cuatro países pequeños compuestos por: kurdos, suníes, alauitas y cristianos. De ahí que la presencia de los salafistas, como un enemigo simulado en Siria, es de primordial importancia para materializar estos objetivos. Se puede decir que el apoyo a los grupos extremistas y radicales es considerado como parte de la estrategia norteamericana para cambiar el Gobierno de Siria y afianzar su presencia en la región.

En una visión general, EE.UU. siempre ha apoyado y patrocinado los movimientos de los radicales

takfiríes y los salafistas, así como de los Talibanes, el Frente Al-Nusra..., un apoyo que no solo no perjudica sus intereses estratégicos, sino que es un complot para empañar la imagen del Islam ante la opinión pública internacional. Además, aunque aparentemente las actividades y los principios de grupos radicales como Al-Qaeda se enfocan en la lucha contra el sionismo y el imperialismo mundial, llevar a cabo atentados terroristas basados en la cultura de la división religiosa y convertir las malinterpretaciones en profundas discrepancias ha sido la base fundamental de las tareas de este organismo, algo que siempre ha empleado por la administración estadounidense como excusa para intervenir en otros países.

Además, la presencia de terroristas en los países de la región, amén de convertir a Oriente Medio en un





► En una visión general, EE.UU. siempre ha apoyado y patrocinado los movimientos de los radicales takfiríes y los salafistas, así como de los Talibanes, el Frente Al-Nusra..., un apoyo que no solo no perjudica sus intereses estratégicos, sino que es un complot para empañar la imagen del Islam ante la opinión pública internacional. ||

laboratorio para la prueba de nuevos armamentos norteamericanos, lo ha transformado en su principal mercado de venta de armas.

El último informe publicado por el periódico alemán 'Süddeutsche Zeitung' supone que la exportación de armas alemanas a Arabia Saudita, Baréin, Ku-

wait, Omán, Catar y los Emiratos Árabes Unidos pasó de 570 millones de euros en 2011 a 1420 millones en 2012. Según el informe, el principal destino de estos productos bélicos es Arabia Saudita.

Recursos naturales como el petróleo, el oro y el gas son considerados prioritarios por las superpotencias,

por lo que no escatimarán en esfuerzos para conseguir sus objetivos, aunque sus planes podrían plantear grandes desafíos para ellas mismas. Teniendo en cuenta la ausencia de una estructura firme y una comandancia incontrolable, es decir, los ya mencionados grupos radicales que solo buscan derramar la sangre de quienes están en contra de su tradición, un aumento de su poder de éstos, posibilitaría la ampliación de su presencia en El Líbano, Jordania y Arabia Saudí, algo considerado como una verdadera amenaza para el régimen de Israel y sus propios países.



La islamofobia en EE.UU. tras el suceso del **11 de septiembre**

Mohammad Reza Dehshiri ■

George W. Bush, el entonces presidente de los EE.UU., anunció en un discurso que los EE.UU. vivía en un ambiente de guerra fría, desconocido, imprevisible, inseguro y hostil; su objetivo, justificar sus posteriores ataques a los países musulmanes y también crear un ambiente de pánico, odio y miedo entre la población estadounidense, para poder alentar la hostilidad e inseguridad entre Occidente y la comunidad musulmana. Durante semanas, los estadounidenses se preguntaban ¿por qué nos detestan? Y la respuesta que recibían era: "...porque tienen miedo de nuestro poder, envidian nuestras ri-

ISLÁMICO

quezas, condenan nuestros valores y detestan nuestra arrogancia.”

También los medios de comunicación de EE.UU., al alentar sobre el peligro del Islam y de los musulmanes, intentaron crear una onda de choque, miedo y odio contra éstos y, así, preparar

fuera y como fuera.

Principios de la islamofobia en EE.UU.

1. La unificación triangular de neoconservadores, fundamentalistas protestantes y el lobby sionista

Después del 11 de sep-

tunidad excelente para sustituir el peligro del comunismo por el del Islam político, como única amenaza ante los pensamientos liberales y democráticos. Al considerar el islamismo como el primer enemigo de los EE.UU. y situar a la R.I. de Irán como representante



el terreno para los sucesos del 11 de septiembre. Durante el incidente, la cadena de noticias CNN consideró inicialmente a los terroristas como unos agresores psicópatas; luego, los vinculó con los musulmanes y, dando continuidad a su difamación, planteó la lucha contra los terroristas donde

tiembre, el triángulo formado entre los neoconservadores, los evangélicos anarquistas y el lobby sionista conocido como ALPAC unieron fuerzas para luchar contra la divulgación del Islam en la sociedad estadounidense. Los neoconservadores aprovecharon el incidente como una oportu-

dad excelente para sustituir el peligro del comunismo por el del Islam político, como única amenaza ante los pensamientos liberales y democráticos. Al considerar el islamismo como el primer enemigo de los EE.UU. y situar a la R.I. de Irán como representante

Islam, y plantearlo como el peligro fundamental para Occidente. Como segundo paso, presentaron a la R.I. de Irán como el centro y eje de divulgación de la agresividad en el mundo, para así justificar sus políticas hegemónicas y alentar las guerras santas.



Además de los neoconservadores, los fundamentalistas protestantes, también por sus pensamientos 'apocalípticos',

determinaron una norma para blasfemar al Islam y a los musulmanes, así como sobre los valores islámicos. Crear un ambiente propicio para el desarrollo del

Armagedón se encontraba entre los objetivos esenciales de los fundamentalistas cristianos. Según sus creencias, en esta guerra, ellos serán los únicos triunfadores. Como indican los textos evangélicos, al término de la guerra final, ellos gobernarán al mundo junto con Jesucristo, durante mil años. Creen que deben hacer algo para que Jesucristo resucite una vez más.

Los creyentes de esta religión consideran que es una obligación religiosa, el

Los sionistas cristianizados, quienes tienen sus raíces en la iglesia evangélica, creen que la única manera para lograr la salvación de la sociedad estadounidense, es la aparición de Jesucristo y actuar acorde a sus dictámenes. Según este grupo, combatir contra el Islam y aumentar la hostilidad entre las comunidades musulmanas, así como crear tensiones entre diferentes sectas del Islam, los judíos y los cristianos, acelera la aparición de Je-

▶ Tras los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, los neoconservadores estadounidenses, en coordinación con el lobby sionista y fundamentalistas protestantes, intentaron tergiversar la historia y relacionar este y otros actos de terrorismo con los musulmanes y, así, crear un ambiente de islamofobia en Occidente. ||

hecho de agilizar este suceso y otros actos similares, que ayuden en la resurrección de Cristo. Ellos van más allá de la realidad y plantean que fue Jesucristo quien creyó en los EE.UU. para que en el juicio final pueda luchar contra los anticristianos, por lo tanto, siempre idealizan con una Norteamérica poderosa y prepotente, y apoyan en el aumento del presupuesto militar. De esta forma, consideran anticristianos a todos aquellos que se oponen a ellos.

sucristo.

En sus ideas resulta inevitable la destrucción del mundo para que se produzca la aparición de Cristo, y lo denominan "terrorismo santo". Por todo lo antes expuesto, la doctrina de los sionistas puede ser útil para los evangélicos, ya que la destrucción de la "Masyed-ol Aqsa", primera quibla de los musulmanes, por parte de los sionistas, alentará la lucha entre musulmanes y judíos, propiciando la aniquilación de los musulmanes y preparando el



campo para la aparición de Jesucristo.

Según ellos, los musulmanes son los enemigos comunes de los cristianos y de los judíos, y hay que alentar el fuego entre ambos, para eliminar el único obstáculo para la aparición del Salvador, los musulmanes. Además, hay que acabar con todos ellos mediante una guerra nuclear. Se oponen a la creación de otros poderes como la R.I. de Irán, y hacen lo posible para que éstos no se conviertan en el poder

dominante de la región y evitar que se divulguen los pensamientos islámicos, lo que podría, por una parte, debilitar la influencia sionistas en la región y, por otra, aumentar el poder del Islam. Por lo tanto, la invasión de Irak por los EEUU., en el año 2003, fue considerada una “guerra santa”.

Desde el punto de vista del lobby sionista, el Islam es el enemigo común tanto de cristianos como de judíos; por tal motivo, hay que evitar y obstaculizar su propa-

gación por la región y por el mundo. Para ellos, el Islam político es una amenaza para la sobrevivencia de la vida política de Tel-Aviv y Washington. Los sionistas acusan al Islam de ser una religión agresiva, fanática, radical, e intentan tergiversar su imagen presentándola como símbolo del terrorismo. De esta forma, prepararon una campaña difamatoria contra ella, después de los sucesos del 11 de septiembre. Manteniendo vivo el Holocausto, intentan fortalecer la idea de que los judíos siempre están bajo la amenaza de los musulmanes, y revelan las crueldades de Al-Qaeda, para intentar presentarlos como el emblema de los creyentes islámicos y, así, decir que el Islam y sus fieles son una amenaza para el mundo entero.

En lo antes expuesto se refleja que la unificación funesta de neoconservadores,

evangélicos y sionistas incita la onda islamófoba, mientras refuerza la hostilidad hacia el Islam en las sociedades occidentales y ayuda a la política propagandista de Washington para desviar el pensamiento de la opinión pública internacional y justificar las crueldades que comete este gobierno contra el mundo musulmán.



La política antisabotaje; un preámbulo de la Guerra Fría contra los musulmanes

■ Mohammad Reza Dehshiri

Partidarios y críticos neoconservadores en el Reino Unido comparan la nueva onda del islamismo con el comunismo durante la Guerra Fría. Un vistazo a esta época nos puede aclarar muchas interrogantes. En primer lugar, ¿por qué hacen una comparación de esta índole realmente? Los factores pueden ser varios; primero, porque

es una muestra viva de la manera en que se realizan las actividades antisabotajes y neoconservadoras en la sociedad británica. Segundo, dicha tendencia crea la posibilidad de que los neoliberales colaboren con el lobby como personas no jurídicas. Tercero, existe una clara y polémica discrepancia entre las líneas de acción de los movimientos antisabotajes y

antiterroristas.

La expansión del código gubernamental de actividades antisabotaje

Según John Jones (1972), director del servicio antisabotaje del MI5 de los Servicios de Inteligencia del Reino Unido, el sabotaje consiste en poner en peligro o amenazar la seguridad y el bien estar del gobierno y del país, para poner en riesgo la democracia parlamentaria.

Dicha definición es una muestra del miedo de los dirigentes británicos surgido a raíz de las manifestaciones de la década de los años 60 en el Reino Unido. Peter Wright, uno de los comandantes por aquel entonces del Servicio de Inteligencia MI5, describe las presiones existentes respecto a la expansión de las actividades antisabotaje, dejándose de lado las actividades antiespionaje, de la siguiente forma:

“...Michael Hanley, director general del MI5, durante una reunión con los altos dirigentes de la rama ‘A’ y ‘F’ del Servicio de Inteligencia, aclaró el cambio en la línea de acción de la organización, y presentó un informe respecto al ambiente de sabotaje que existía en la sociedad británica de entonces, así como el desarrollo de frentes de derechista e izquierdista extremistas en la mis-

ma. El primer ministro y el ministro interior recibieron la misión de terminar con esta polémica. Cuando Hanley terminó su informe cedió la palabra a uno de los brigadas de la rama 'F', conocido como David Ransome, quien en su posición comentó la estructura y las actividades de los grupos

las actividades antisabotajes en el Reino Unido.

Centro para la cohesión social (CSC)

Con el objetivo de luchar contra la expansión y el desarrollo del islamismo en la sociedad británica, se fundó en el año 2007 un centro llamado Centro para la Cohesión Social donde se

controlada y el multiculturalismo, cuentan como los primeros factores causantes de esta epidemia.

Enfatizar en el tema del terrorismo islámico y situarlo en primera línea como una de las mayores preocupaciones de este centro, demuestra claramente la política y objetivo de la fun-



minoristas de izquierda, tales como el partido de los Trabajadores Revolucionarios (WRP, por sus siglas en inglés) y el partido de los Trabajadores Socialistas (SWP, por sus siglas en inglés)..."

Todo lo expuesto anteriormente, indica que esta época y las justificaciones que realizaban los dirigentes del MI5 eran una muestra del inicio y desarrollo de

realizan innumerables reuniones de los conservadores (Civitas). Según el sitio Web del centro, su objetivo principal es ocuparse de las preocupaciones existentes respecto a las últimas incidencias en la sociedad británica, que han causado la disminución de la colaboración social de los británicos, y donde el islamismo, el terrorismo islámico, la inmigración des-

dación Civitas. Una de las muestras fehacientes de su lucha contra el islamismo, es un artículo publicado en el año 2003 por Carolin Cox y John Mark, titulado "Occidente, el islam y el islamismo: ¿El islam ideológico se adaptará a la democracia?", interrogante que intentan responder durante el artículo, que fue tan bien recibido por los dirigentes de la asociación

▶ Según John Jones (1972), director del servicio antisabotaje del MI5 de los Servicios de Inteligencia del Reino Unido, el sabotaje consiste en poner en peligro o amenazar la seguridad y el bien estar del gobierno y del país, para poner en riesgo la democracia parlamentaria

que nombraron a sus autores directores generales del centro.

Según ellos, el terrorismo islámico era única y específicamente una parte de un reto ideológico masivo, comparable con las propagandas anticomunistas durante la Guerra Fría. En este campo, algunas teorías de neoconservadores como Ruy Gadson pueden resultar de interés:

“... las sociedades occidentales deben dar una respuesta adecuada al desafío de los ideólogos islamistas. Y para lograr este fin, deben manejar los mismos instrumentos que utilizaron durante la Guerra Fría contra los comunistas. Hay que distinguir entre los terroristas que actúan bajo el nombre del islam y los musulmanes pacíficos, pero esa distinción no debe perjudicar los principios de las sociedades occidentales...”

La designación de Douglas Murray como director del centro es una muestra de la mirada hostil de Occidente hacia el islam.

Murray empezó su trabajo en el centro como investigador de asuntos sociales, más tarde publicó un libro titulado: “¿El Neo conservadorismo y el porqué de su existencia?” en el año 2005. Cuando se reunió con la gente de CSC ya era reconocido por ser un crítico del islam, especialmente tras su discurso en 2006, en el que se refirió y señaló que para poder controlar a los musulmanes, hay que crear condiciones cada día más difíciles para ellos en Europa, hasta convertir este continente a un lugar imposible para la sobrevivencia para ellos. En este discurso se apreciaba una gran influencia de “Dhimmitude”, un término utilizado por vez primera por Bat Ye’or, una famosahistoriadora y escritora cuyas teorías antislámicas han tenido buena acogida en diferentes continentes y las consideran un “movimiento antiyihad”, según este término debe haber una obediencia e inclinación por parte del islam hacia la ideología occidental.

De esta forma, según los argumentos de Murray, en la guerra actual, desde el punto de vista topográfico-político el enemigo no se encuentra fuera de las fronteras, sino que vive dentro de las ciudades. El enfrentamiento ideológico y obligatorio del islam con la Dhimmitude europea es muy perjudicial para nuestras sociedades. En uno de sus discursos señala: “...Aunque varios factores desempeñan un rol en el anarquismo de la sociedad europea, el islam es el más importante y organizado que desempeña un papel primordial al respecto...”.

Lo interesante es que Murray se considera a sí mismo como uno de los expertos muy activos en el campo de las amenazas existentes en el tema de la cohesión social del Reino Unido. La aparición de movimientos antiyihad en Inglaterra plantea preguntas que no solamente son del interés de este centro, sino que también cuestionan su actuación y habilidad. Preguntas como: ¿Es capaz el centro de realizar un análisis profundo y serio de las amenazas existentes, sin ningún prejuicio? ¿Cómo puede mantener su papel neutral en la cohesión social del Reino Unido, mientras él mismo es uno de los fundadores de la lucha antiyihad?

Islamofobia en Europa; sus raíces y razones

La islamofobia es desde hace mucho tiempo uno de los temas muy importantes y discutidos en los centros antislámicos, donde plantean esta idea para intentar ofrecer una imagen falsa y tergiversada del islam.

Este artículo pretende hacer un estudio de las raíces de la islamofobia, con el objetivo de responder a la siguiente interrogante: ¿Por qué este tema apareció en Europa y se ha fortalecido durante los últimos años?

La islamofobia es, según Fredman, un término que se refiere al miedo, prejuicio y discriminación irracional ante el islam y los musulmanes. Este término

fue utilizado por primera vez en 1980, pero después de los sucesos del 11 de Septiembre, otra vez, se ha replanteado por los centros antislámicos. El Instituto Ranmid Trust del Reino Unido definió en 1997 la islamofobia como: "Miedo y odio al islam y, por consiguiente, miedo y odio a todos los musulmanes", de esta forma, se definía este término como la discriminación y la exclusión de los musulmanes de la vida económica, social y pública del país. En la islamofobia también se interpreta que el islam es una religión sin valores comunes con otras culturas, y ocupa un lugar inferior en comparación con las culturas occidental-

es; asimismo, más que una religión, se trata de una ideología política. Por lo tanto, se podría llegar a la conclusión de que la islamofobia es un acontecimiento antiguo con raíces culturales, sociales, políticas y económicas muy claras, que deben ser estudiadas profundamente en Europa y EE.UU., es decir, en su origen.

El informe publicado en el año 2007, por este instituto, determina ocho especificaciones para la islamofobia. Según éste, luchar contra el islam es imprescindible porque:

La civilización islámica es homogénea, persistente y sin flexibilidad alguna contra las modificaciones.

La civilización islámica es un “otro”, sin valores comunes con otras civilizaciones, no recibe influencias ni influye en las demás.

La civilización islámica en comparación con la occidental es bárbara, irracional, primitiva y machista.

La civilización islámica es considerada como una civilización brusca, agresiva, amenazadora y partidaria del terrorismo.

El islam como una ideología política, que se maneja mediante objetivos políticos y militares.

Las críticas de los musulmanes contra Occidente están pasados de moda y resultan absurdos.

La hostilidad contra el islam es considerada como una justificación de los comportamientos discriminatorios contra los musulmanes y su aniquilación de la sociedad.

La hostilidad contra el islam es algo ordinario y corriente.

Dicha tendencia es un conjunto de ideas de paí-

► El islamofobia se plantea en diferentes formas, según el país y la región en la que se observa este fenómeno. En unos países es considerado como “el otro”

ses occidentales, especialmente de Europa, contra los musulmanes y el islam. (Benn y Jawad, 2004, p.162)

El islamofobia se plantea en diferentes formas, según el país y la región en la que se observa este

fenómeno. En unos países es considerado como “el otro”. Francia e Inglaterra son una muestra de ello, donde los indios y los argelinos son considerados “el otro”, por la discrepancia religiosa, la civilización y las tradiciones.



Industria cinematográfica, instrumento del imperialismo para difundir la islamofobia

■ Por: Rasul Gudarzi



Hollywood siempre ha presentado ante el mundo una imagen negativa de las diferentes religiones y credos, por ejemplo, en sus películas los italianos son estereotipados como mafiosos, los asiáticos como informales, los negros malvados, los indios maleducados, los españoles como corruptos y los latinoamericanos como narcotraficantes. No obstante,

hoy más que nunca, la mayor parte de sus ataques se concentran contra el Islam y, en sus películas, se presenta a los musulmanes como personas capaces de secuestrar aviones, asesinar, llevar adelante operaciones terroristas, en una palabra, verdaderos terroristas. Este es un hecho que demuestra que, en Hollywood, el centro de entretenimiento de Estados Unidos, la política domi-

na el arte.

Hollywood: Iranofobia e Islamofobia

Después del triunfo de la Revolución Islámica de Irán, en el año 1979, y el establecimiento de una constitución totalmente acorde con los principios islámicos, el imperialismo consideró que este hecho era una amenaza para sus intereses en la región, por lo que desencadenaron todo tipo de ata-

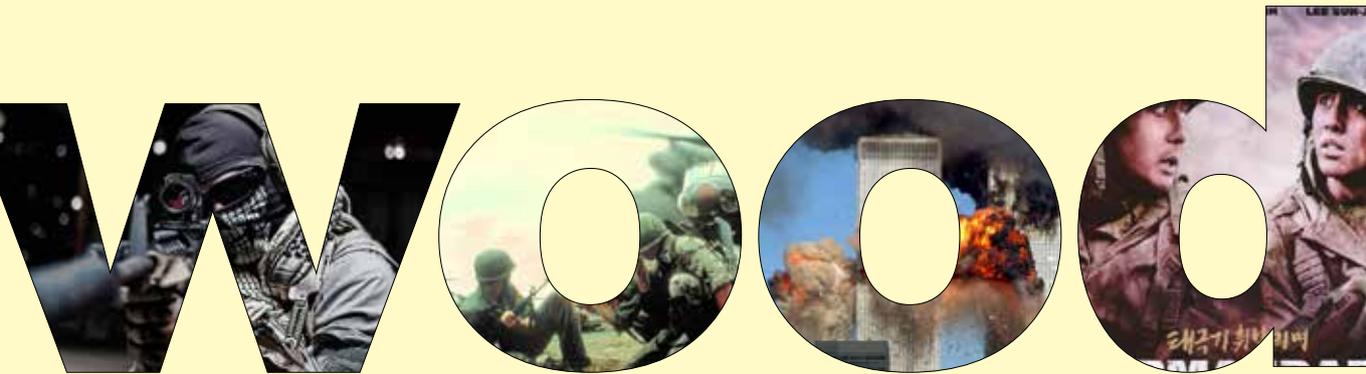
ques contra este país. Una de las primeras acciones realizadas, fue la guerra de Irak contra Irán, en la que financiaron y armaron fuertemente al país árabe, y cuando vieron el rotundo fracaso de tal decisión, pusieron en marcha guerras psicológicas con el apoyo de sus gigantescos medios de comunicación, especialmente, a través de su industria ci-

injerencia de Washington en los asuntos de su país. Aunque al principio, la película señala los innumerales esfuerzos de Estados Unidos para formar un sistema dictatorial en Irán antes de la Revolución Islámica, lo que transmite una imagen irreal de la sociedad iraní de hace 35 años.

En esta película se ha tergiversado una gran rea-

por si fuera poco, aparece en la entrega del premio, la primera dama de Estados Unidos, Michelle Obama, quien está a cargo de revelar el nombre de este largometraje como ganador de la estatuilla, otro factor que ratifica la "politización" de los galardones.

Lo que es realmente muy importante, es que el nombre del director de esta pe-



nematográfica.

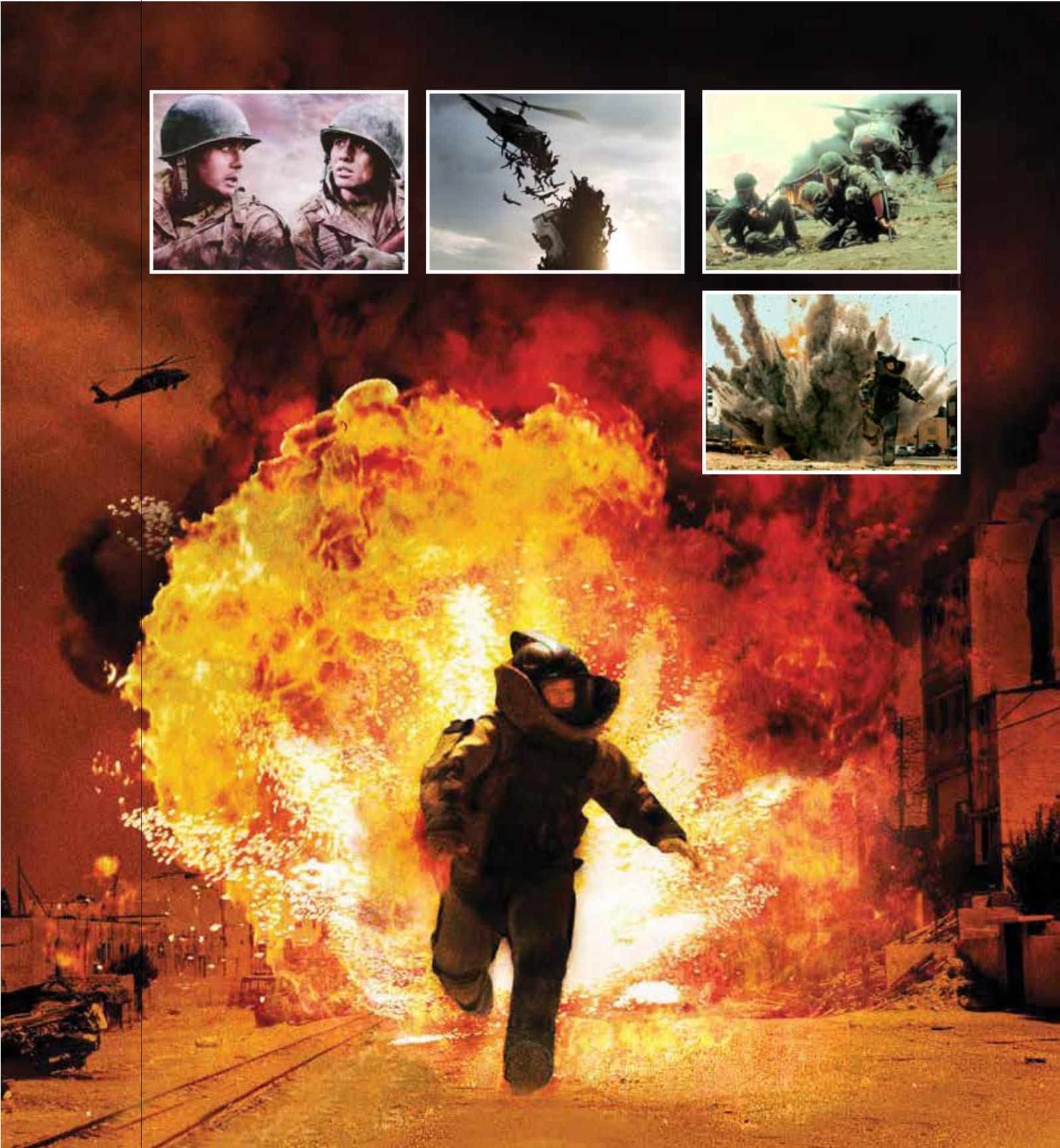
La película antiraní, Argo, ganadora del Oscar al mejor largometraje durante la 85 edición de entrega de los premios de la Academia de Hollywood, es un vivo ejemplo que ratifica esta afirmación.

La película relata la toma de la embajada de Estados Unidos en Teherán, en el año 1979, por estudiantes iraníes como reacción a la

lidad histórica, mediante la cual se intenta manchar la imagen de Irán y, paralelamente, la del Islam, pues se resalta que los estadounidenses desempeñaron un papel importante en el rescate y fuga de los diplomáticos de Teherán. No obstante, ¿por qué un largometraje aparentemente histórico que ha tergiversado una realidad, es galardonada con un premio Oscar? Y,

lícula, Ben Affleck, no se encontraba entre los candidatos a mejor director, confirmando así que esta obra simplemente cumplía con las órdenes de los políticos estadounidenses respecto a lo ocurrido en Irán.

Motivos del éxito de Argo En esta película, como en la mayoría de los largometrajes 'Made in Hollywood', un estadounidense desempeña el papel de un héroe



▶ EE.UU. e Israel se aprovechan de la industria del cine para promover sus objetivos a lo largo y ancho del planeta, ya sea sobre sus estrategias expansionistas o para endemoniar algo y convertirlo en tabú. ||

que tiene que luchar contra el mal para salvar la Tierra.

En este sentido, si el director de *Argo* hubiese querido reflejar lo que realmente ocurrió hace 35 años en Irán y que los diplomáticos estadounidenses escaparon sin ayuda de un agente de la CIA, la película no hubiese atraído una gran audiencia, por lo que se ve obligado a recurrir a la tergiversación de la verdad.

La segunda característica a destacar de esta película es su naturaleza antiraní. Tal y como sabemos, todo lo que esté en contra de Irán o promueva la iranofobia tiene el éxito garantizado en Occidente, especialmente en Estados Unidos, razón por la cual, mentir sobre cómo se llevó a cabo la toma de la Embajada de Estados Unidos, está en línea con las políticas antiraníes instigadas por Washington.

Esta película tiene por

objetivo mostrar, a través de sus imágenes, un Irán irreal y provocar así una ola antiraní entre la opinión pública occidental, para lograr sus objetivos contra el país persa.

La película presenta imágenes recreadas en la ficción, para redibujar un falso paisaje político de Irán, mientras glorifica supuestas hazañas de Estados Unidos; un intento más a fin de predisponer a la opinión pública.

Objetivos de Hollywood y su élite

Con un solo vistazo a las películas que cuentan con una gran audiencia, se nota claramente que todas aquellas que favorecen los intereses de Israel y Occidente, encabezados por EEUU, y buscan tergiversar algunas realidades históricas, serán muy exitosas.

En una reciente investigación publicada por el diario suizo 'NZZ am Sonntag',

casi todos los estudios cinematográficos en EE.UU. están bajo la batuta de los judíos, e incluso, representan la mayoría de los miembros del jurado de los premios Oscar; los guionistas y los famosos comediantes también son judíos.

¿Por qué los judíos centran tanto su atención en el campo de la industria del séptimo arte?

Después de la llegada de Hitler al poder en Alemania, los judíos perdieron el control sobre los estudios cinematográficos germanos y austríacos, que hasta aquel entonces estaban dirigidos por ellos; entonces, se vieron obligados a huir a Estados Unidos y a afianzarse en su industria del cine, asegura el diario.

Los inmigrantes judíos, agrega la fuente, conocían concretamente los intereses de los ciudadanos norteamericanos. Por tanto, descubrieron el sueño norteamericano, que actualmente es la principal fuente de Hollywood.

Ahora, al dominar la industria cinematográfica, además de cumplir con los intereses de la Casa Blanca, impulsan su política de tergiversar la historia de su existencia y cualquier cosa que motive una ola antiraní y antis Islámica.

La monopolización de cultura



La invasión cultural-social de monopolizar el mundo de las noticias, por cuatro agencias más destacados del Oeste; a saber; Associated Press, Reuter, France Press y United Press, cuales pertenecen a los EEUU., G. Bretaña y Francia es uno de los conflictos con lo que enfrentan, hoy

en día, los países tercer mundos. La monopolización de Noticias junto con el avance acelerado de la tecnología de redes y canales amenaza a las creencias, los valores y la infraestructura social-cultural de los países del tercer mundo, de modo que estos canales y redes reciben las noticias de todas partes del

mundo y luego las transmiten pero esta vez sólo la parte deseada, en otras palabras el sistema de masas de comunicaciones mundiales están, de alguna forma, subordinadas a los redes mencionados anteriormente. Según "Luis" uno de los investigadores de este campo:

"... el desarrollo de cana-

les noticieras y los sistemas informativos es tan acelerado que ya no se puede fijar un límite entre el mundo real y ficción de modo que confundimos uno con el otro.

O según otro investigador, "Guvich";

... transmitir las noticias en formato consecucional es otra arma del imperialismo y así el interlocutor no tiene otro remedio salvo admitirla.

Las razones de la llamativa de noticias

"Qué transmitir y cómo transmitir para que el interlocutor pueda sacar sus conclusiones" es un principio para la monopolización de noticias. Por lo cual y

acelerado en la tecnología de comunicación y la guerra fría, de modo que la infraestructura tradicional y el sistema culturales así como los valores de muchos países se encontraron con severas anomalías que terminaron en un desequilibrio en el sistema del desarrollo económico y cultural de su ambiente.

Razones del desarrollo de las agencias noticieras Internacionales

El desarrollo de la tecnología de comunicación.

Desarrollo inimaginable de las masas públicas.

Desarrollo notable de canales y el uso de antenas parabólicas a nivel internacional.

hacia la formación de una cultura global y uniforme; los siguientes factores causan el fortalecimiento de tal idea:

El planteamiento de la teoría del "corriente libre de información" ante UNESCO.

Aprovechar las fuentes financieras y humanas para controlar los grupos bajo la influencia económico, político y militares, a través de la monopolización de noticias internacionales.

El mayor conflicto de los países tercer mundos, en el mundo actual

Falta de una vía para huir de los efectos de la invasión cultural de esta índole.

La incapacidad para encontrar una manera de conservar su "identidad cultural" y resolver sus problemas a través de establecer un intercambio entre las culturas.

▶ Según los teóricos del Oeste, la humanidad, hoy en día, está encaminando hacia la formación de una cultura global y uniforme

para lograr a este fin, las noticias son preparadas de forma que cumplan con los siguientes requisitos:

Tenga aceptabilidad

Deje el mayor efecto

Sean repetidas de forma consecucional para que no olvidarlas

Tras el termino de la II Guerra Mundial, tales factores causaron un ritmo

Tales amenazas no solamente abarcan los aspectos culturales y sociales sino también incluyen los aspectos psíquicos, económicos así como políticos.

Encaminar hacia una cultura global y uniforme

Según los teóricos del Oeste, la humanidad, hoy en día, está encaminando

Los factores que facilitan la afectividad cultural (las fichas de conexión)

Los siguientes factores causan la independencia de los países en vía de desarrollo a los países desarrollados:

El retraso tecnológico.

Las necesidades económicas, científicas y militares así como el modo del consumo.

Efectos de la independencia en las modificacio-



nes sociales de los países
tercer mundo

Efectos lentos

Efectos de reflejo

Efectos de imitación

Definición: "Tercer mundo"

Los países en vía del desarrollo, no desarrollados, y subdesarrollados.

Los países socialistas y no capitalistas.

Los países del G. 77 de la ONU (total de los países del Tercer mundo, aproxi-

madamente 128 país)

Las particularidades del Tercer Mundo

Problemas de índole económico, demográfico y tecnológico.

Tendencias al Individualismo en el campo de las participaciones políticas y falta de tendencias agrúpa-les y participaciones masivas.

Exotismo y falta de la dependencia individual al sistema actual político.

La sustitución de las tendencias sentimentales y afectivas a los epistémicos.

Falta de una infraestructura racional en cuanto a las colaboraciones laborales.

Las particularidades de monopolizar las noticias

Esta bajo el control de un conjunto de firmas e instituciones con intereses en común. (empresas multinacionales)

Su estructura es, aparentemente, dispersa y no co-



hesionada

La función noticiera es su mejor particularidad.

El contenido de monopolio de noticias

Ofrecer sus puntos de vistas a nivel masivo.

Creencia a la superioridad de una raza sobre la otra.

Economía libre.

Orientar el orden mundial.

Los cambios sociales como consecuencia del monopolio de noticias

Es el conjunto de modifi-

caciones en el marco y normas sociales.

Es el cambio en la infraestructura así como el funcionamiento de un sistema.

A veces es sinónimo de desarrollo. (pero no siempre)

Ocurre en el lapso de tiempo.

Del termino "cambio" nos referimos al tipo fundamental y permanente.

Los cambios son realizados a nivel menor y mayor.

Los tipos de cambios

Innato (depende al mismo sistema)

Adquisitivo (depende a los factores externos y es elegido a través de dos tipos; de elección y orientado)

Medios de monopolizar noticias

Ofrecer modelos occidentales para el desarrollo del tercer mundo

Desarrollar la tecnología de comunicación

Ayudas infraestructuras de las fundaciones norteamericanas.

Ayudas infraestructuras de las fundaciones norteamericanas

Complementar las actividades de los programadores internos en todos los sectores.

Entrenar grupos de dirigentes de la sociedad conforme con sus perspectivas.

Controlar la cultura étnica.

Desarrollar los pensamientos de interés del gobierno de los EEUU. por medio de la creación de centros investigativos y seguir los planes determinados con fines específicos.

Los marcos de trabajo y el funcionamiento social de la tecnología de telecomunicación

Formar un nuevo estilo de vida.

Desarrollar el ámbito de crear y adaptar culturas.

Transmisión acelerada de informaciones a nivel social.

Mejorar el rendimiento de las nuevas entidades sociales.

Factores influyentes en la monopolización de noticias en los países tercer mundo

Desigualdad cultural, capas de sociedad y falta de recursos.

La consolidación de algunos grupos internos respecto a los factores y elementos culturales del Oeste.

La manipulación de otras culturas por el monopolio del Oeste, como un canal influyente.

La insatisfacción pública.

Subdesarrollo tecnológico.

Depender a los países desarrollados en los mercados mundiales.

Analfabetismo, pobreza y baja nivel cultural de la so-

ciudad.

La cooperación de las instituciones de masas de comunicación, específicamente las masas electrónicas con privilegio.

Las tramites de monopolio de noticias para influir en la cultura y sociedad de los países Tercer mundo

Estar en contacto con los monopolizadores financieros, industrial y militar.

Enlazar con los dirigentes políticos, financieros y militares de los países industriales.

Activar en calidad del brazo político- propagandista de sus gobiernos y defender de los intereses del Oeste.

Obstaculizar el tomo del poder por parte de los regímenes que oponen con la inversión extranjera.

Conservar los países tercer mundo en el ámbito de la influencia del Oeste. Es decir "Mundo libre"

Desempeñar el papel de fortalecedor respecto a los regímenes que garantizan y debilitador respecto a los que no garantizan sus intereses.

Implicar sus comentarios e ideas a otras agencias noticieras del Tercer mundo.

Divulgar las normas corrientes en el campo de la economía, la orden social y el capitalismo en general.

Transmitir películas, te-

lenovelas, publicidades,... para divulgar así la cultura del Oeste.

Los medios de los países Tercer mundo para enfrentar el monopolio de noticias

Solicitar de las Naciones Unidas para llevar a cabo un modelo nuevo de comunicación e información en el ámbito de las agencias noticieras.

Coordinar reuniones para el desarrollo de masas de

confianza del público por parte de los dirigentes.

Propuestas

El mundo entero evolucionó gracias por el avance de las tecnologías de comunicación; y como consecuencia de tal evolución los países del Tercer mundo y avanzados cada día se están alejándose más en el campo de la economía, social y también educativo. Y posteriormente

▶ Los políticos deben estar alertados y conscientes de los peligros y daños de la aceptación de la cultura exótica e informar debidamente al público. ||

comunicaciones y crear agencias reporteros regionales.

Las trámites para obstaculizar el monopolio de noticias

Conocer los canales correctos de comunicación.

Encaminar hacia la elevación del nivel del conocimiento público mediante la creación de posibilidades y facilitar los equipamientos de comunicación.

Los políticos deben estar alertados y conscientes de los peligros y daños de la aceptación de la cultura exótica e informar debidamente al público.

Ganar la satisfacción y la

dicho cambio terminó en la dependencia de los países cuales padecen de esta tecnología a los países avanzados. (un tipo de colonización moderna)

Por todo lo mencionado, enfrentarse con la formación de una aldea global en la que el uso y aprovechamiento de medios de comunicación como antenas parabólicas, internet,... es de índole necesidad, se convierte a un conflicto para los países Tercer mundo ya que en esta aldea son los países desarrollados quienes dictan y ponen normas para el uso de las masas. Por lo tanto los países del



Tercer mundo deberán para preservar su propia identidad y también para cooperar con las culturas modernas, programar y planificar normas y regulaciones para mantener sus límites nacionales, su identidad, la voluntad y la libertad nacional así como luchar contra el analfabetismo, la pobreza, el privilegio político y etc. Realizando tales medidas podrán cerrar la vía del dominio de la cultura del Oeste y hacer lo posible, contando con el apoyo de los tecnócratas, para llenar el vacío existente entre los países al respecto.

Bibliografía

1. Ziba Kalam, Sadegh. ¿Cómo hemos sido nosotros? Buscar las razones del subdesarrollo de Irán. Teh. Casa Editorial: Rozone, edi. IX, 1999.

2. Eshaghi Teymuri. Las teorías de la comunicación social. Teh. Casa Editorial: Universidad Libre de Teheral Centro. 1999.

3. Shahidi Henghame y Ahmad Yazayeri. El papel del privilegio de noticias en la formación de los cambios sociales en los países del Tercer mundo. 1999.

4. Alavi Parviz, el Tercer mundo y el Imperialismo noticiero.



PALESTINA, TIERRA SOÑADA

Alicia Afjami¹ ■

Resumen:

El 29 de noviembre de 2012, el presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmud Abás, consiguió que Palestina fuera reconocida como estado observador no miembro en la ONU, logrando así subir un peldaño más de cara al pleno reconocimiento internacional de Palestina como estado. Sin embargo, este reconocimiento estuvo teñido de la sangre derramada por los 160 muertos y los más de 1.200 heridos en la ofensiva sin cuartel que comenzó el régimen de Israel contra la indefensa Franja de Gaza el 14 de ese mismo mes y que duró un total de ocho días.

Yo soy de allí. Y tengo recuerdos. Nací como nace la gente. Tengo una madre y una casa con muchas ventanas. Tengo hermanos, amigos, y una cárcel con una fría ventana.

Tengo una ola que han raptado las gaviotas, un paisaje favorito, una hierba silvestre, una luna en los confines de la palabra, la subsistencia de los pájaros y un olivar inmortal.

He pasado por la tierra antes de que las espadas pasaran por un cuerpo al que convirtieron en mesa.

Yo soy de allí. Retorno el cielo a su madre cuando llora

por su madre
y lloro para que me reconozca la nube a su regreso.

He aprendido, para romper la regla, todas las palabras apropiadas en el tribunal de la sangre.

He aprendido todo el lenguaje y lo he deshecho para componer una única palabra: Patria...

Mahmud Darwish

Hemos querido empezar nuestro artículo con este desgarrador poema del ya fallecido poeta palestino Mahmud Darwish, pues supo expresar, ilustrar y denunciar, como nadie, la situación por la que atraviesa esta tierra tan ansiada por muchos.

Cuando hablamos de Palestina rápidamente se nos vienen a la mente palabras como injusticia, agravio y un largo etcétera desgarrador, que deja paso a una conciencia intranquila que no cesa de aguijonear punzantemente el corazón, para que este no olvide que Palestina lucha sin desvelo por conseguir un reconocimiento a nivel internacional como Estado, que le permita ser parte de organizaciones internacionales, legalizar tratados y convenios internacionales, e instituir vínculos plenos con otros Estados.

Como dijo en su día el arabista don Pedro Martínez Montávez, “en Oriente Próximo queda muy poco margen para la sorpresa, y la mayoría de los acontecimientos que allí tienen lugar son previsibles”; muestra de ello ha sido la última

ofensiva llevada a cabo, a finales del mes de noviembre de 2012, por el régimen de Israel contra la ya maltrecha Franja de Gaza, una ofensiva sin cuartel, al margen por completo del Derecho Internacional, en la que, durante ocho días consecutivos, el mencionado régimen mostró, una vez más, su vil cobardía y cómo acecha y ofende a una población desarmada, cuyo único pecado ha sido querer reivindicar los legítimos derechos que le fueron arrebatados hace ya tanto tiempo.

¿Y todo ello por qué? Por querer impedir a toda costa que Palestina tuviera algún reconocimiento en la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Sin embargo, la Diplomacia palestina se mantuvo firme y no se dejó amedrentar por las presiones y amenazas recibidas.

Sin duda alguna el año 2012 ha tenido como protagonista la región de Oriente Medio y, dentro de este contexto, Palestina ha formado parte del proceso al ser admitida, el 29

de noviembre de ese año, como Estado observador no miembro por la Asamblea General de la ONU, gracias a los votos a favor que recibió de 138 Estados y pese a la férrea oposición de Estados Unidos y el régimen de Israel, que únicamente fueron secundados por Canadá, República Checa, Panamá, Micronesia, Islas Marshall, Nauru y Palau.

“La Asamblea General vuelve a confirmar el derecho del pueblo palestino a la autodeterminación e independencia dentro de su Estado de Palestina en los territorios palestinos, ocupados desde 1967”, destaca la resolución emitida por la Asamblea General de la ONU.

La victoria obtenida por Palestina, no obstante, es solamente un primer paso, aunque importante, para lograr su meta final, a saber: su ingreso como Estado miembro de pleno derecho en la ONU y, por lo tanto, su reconocimiento como Estado independiente en las fronteras del 1949-1967 y Al-Quds

▶ Cuando hablamos de Palestina rápidamente se nos vienen a la mente palabras como injusticia, agravio y un largo etcétera desgarrador, que deja paso a una conciencia intranquila que no cesa de aguijonear punzantemente el corazón, para que este no olvide que Palestina lucha sin desvelo por conseguir un reconocimiento a nivel internacional como Estado, que le permita ser parte de organizaciones internacionales, legalizar tratados y convenios internacionales, e instituir vínculos plenos con otros Estados. ||



(Jerusalén Este) como su capital; objetivo que ya fue planteado en septiembre de 2011, ante la Asamblea General del mencionado organismo internacional, por el presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmud Abás, pero que no fue aprobado debido al veto ejercido por Estados Unidos, como prueba de su apoyo multilateral al régimen de Israel.

En represalia al reconocimiento de Palestina como Estado observador no miembro de la ONU, el régimen israelí, encoleriza-

do por dicho hecho, pues lo considera una medida unilateral y “contraproducente” encaminada a mejorar la posición negociadora palestina, anunció al día siguiente la ampliación de las sanciones antipalestinas, bloqueando la transferencia de cerca de 118 millones de dólares al Gobierno palestino -este capital, ingresado mensualmente, forma parte de del “Protocolo de Relaciones Económicas entre el régimen de Israel y la OLP” (más conocido como “Protocolo de París”), firmado el 29 de abril de 1994,

que regulan las relaciones económicas entre el régimen israelí y la ANP-, así como la construcción de 3.000 nuevas viviendas ilegales en Al-Quds y Cisjordania, medida punitiva esta última que fue ampliamente criticada por toda la comunidad internacional y condenada, el 19 de diciembre de 2012, por el Consejo de Seguridad de la ONU (CSONU), con excepción de Estados Unidos, reprobaciones que fueron respondidas, con gran soberbia, por el primer ministro del régimen de Tel Aviv, Benjamin



Netanyahu, que afirmó literalmente: “No me interesa lo que diga la ONU sobre los asentamientos”, para después declarar que no detendrá la construcción de los asentamientos ilegales en los territorios palestinos, pues ello forma parte de las políticas del régimen al que representa, que busca a toda costa, con este tipo de medidas, fragmentar, aún más si cabe, Cisjordania e impedir el establecimiento de un Estado palestino con continuidad territorial, cohesión demográfica y viabilidad económica.

Aunque le pese al régimen israelí, que no cesa de amenazar y anunciar la construcción de nuevos asentamientos ilegales en los territorios ocupados, el nuevo estatus adquirido por Palestina en la ONU, le ha abierto las puertas a esta para tener una mayor presencia en el campo de la diplomacia multilateral y bilateral, pues podrá ingresar en las agencias especializadas del ente internacional y acudir a los tribunales internacionales (Tribunal Internacional de Justicia y Corte Penal Internacional), para denunciar al régimen de Israel por crímenes de guerra, cuando lo crea conveniente, a fin de presionarle a nivel internacional, derecho que le había sido negado con anterioridad porque no se reflejaba en ningún documento que Palestina fuera un Estado.

No obstante, todavía tenemos que ver qué posturas van a adoptar las mencionadas instancias internacionales, en otras palabras, si van a seguir los dictados de Estados Unidos ante el temor de que este tome represalias o se van a ceñir al cumplimiento del Derecho Internacional, pues no hay que olvidar que cuando la Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, por sus siglas en inglés) aprobó el 31 de octubre de 2011 el ingreso de Palestina como miembro de pleno derecho en su seno -por 107 votos a favor y 14 votos en contra, con 52 abstenciones-

Estados Unidos, junto con el régimen de Tel Aviv y Canadá, se desquitó contra dicha entidad, congelando de inmediato su contribución económica para el último periodo de 2011, que representaba más del 20 % de su presupuesto (60 millones de dólares), lo cual obligó a la Unesco a suspender todas las actividades que tenía programadas para ese entonces.

Por el momento, solo podemos permanecer expectantes para ver cómo se desarrollarán los acontecimientos y si estos le serán favorables a Palestina, pero lo que no cabe duda es que ahora los palestinos cuentan con un apoyo internacional que hasta hace poco no tenían y, seguramente, harán buen uso de ello. El hecho de que Palestina sea Estado observador de la ONU es muy significativo y no se va a quedar en un mero reconocimiento, sino todo lo contrario, ello le permitirá ampliar sus relaciones bilaterales y hacerse un hueco importante en la escena internacional de cara a lograr alcanzar su ansiado sueño de ser reconocida su condición legal como Estado, cuestión pendiente en la agenda de la ONU prácticamente desde el momento de su fundación.

1- Profesora adjunta del Departamento de Estudios de América Latina de la Facultad de Estudios del Mundo, Universidad de Teherán y editora de la cadena internacional Hispantv

